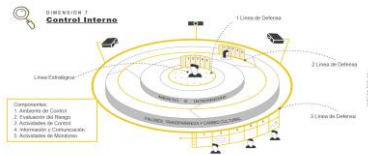


Nombre de la Entidad:	PERSONERIA MUNICIPAL DE ITAGÜI
Periodo Evaluado:	ENERO A JUNIO DE 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

66%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	De acuerdo a los resultados arrojados según el seguimiento al sistema de control Interno para el primer semestre del año 2020, se puede decir que todos los componentes están operando juntos de manera integrada, sin dejar de reconocer que en algunos componentes se debe emprender acciones de mejora para su implementación, de la misma manera se debe enfocar todos los esfuerzos para trabajar en un plan de mejoramiento de los componentes con menores valores, lo cual demuestra la inexistencia de documentos o la falta de operatividad.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno de la Personeria de Itagüi requiere ser fortalecido en todas sus líneas, lo cual permita una mejor implementación del Sistema de Control Interno, para ello es fundamental activar las líneas de defensa y establecer la responsabilidades en cada una de ellas; además se hace necesario mayor compromiso por parte de la Alta Dirección y de todos sus colaboradores para que el sistema sea efectivo y se puedan lograr los objetivos evaluados.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La Personeria de Itagüi, dentro de la implementación del Sistema de Control Interno tiene identificado las líneas de defensas en cuanto a su funcionamiento, por lo tanto se tiene un empoderamiento por parte de la alta dirección, de los responsables de los procesos, lo cual ha permitido que se tomen decisiones frente al control, sin embargo en este segundo semestre se debe documentar este tema ya que se entiende el modelo MIPG y la responsabilidad de las Líneas de defensa pero no se tiene documentado en el sistema de calidad.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	67%	Fortalezas:-Se cuenta con el código de integridad aprobado. -Se cuenta con los comités de Gestión y Desempeño y Comité Institucional de Control Interno creados y funcionando Debilidades:- No se cuenta con el establecimiento de una línea de denuncia sobre situaciones irregulares.- No se cuenta documentado con el esquema de las líneas de defensa.	64%	Dentro de la evaluación realizada por la función pública se destacan las siguientes recomendaciones: Establecer por parte del comité institucional de Coordinación de Control Interno una metodología que permita la documentación y formalización del esquema de las líneas de defensa.-Revisar por parte del comité institucional de Coordinación de Control Interno la exposición de la entidad a los riesgos de corrupción y fraude y en caso de contar con una línea de denuncias se deberá monitorear el progreso de su	3%

Evaluación de riesgos	Si	68%	<p>Fortalezas:- Se cuenta con el Mapa de Riesgos como mecanismo diseñado para monitorear los riesgos.-Se cuenta con objetivos bien definidos en todos sus procesos. Debilidades: - Se evidencian falencias en los tiempos para realizar los controles de acuerdo a la periodicidad establecida en el Mapa de Riesgos.- No se realiza una verificación periodica de los resultados obtenidos de manera general.</p>	63%	<p>Dentro de la evaluación realizada por la función pública se destacan las siguientes recomendaciones:Fomentar por parte del comité institucional de coordinación de control interno la promoción de los espacios para capacitar a los líderes de los procesos y sus equipos de trabajo sobre la metodología de gestión del riesgo con el fin de que sea implementada adecuadamente entre los líderes de proceso y sus equipos de trabajo.</p>	5%
Actividades de control	Si	58%	<p>Fortalezas:-Diseño e implementación de sistemas de Gestión, Sistema de Gestión de Calidad.-Se cuenta con herramientas de control como lo contenido en la carpeta pública Debilidades:- No se verifican los riesgos en los tiempos estipulados en el Mapa de Riesgos.-No se realizó el monitoreo de la política de administración del riesgo.</p>	65%	<p>Dentro de la evaluación realizada por la función pública se destacan las siguientes recomendaciones:Establecer al momento de diseñar los controles, los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo, un propósito para el control.</p>	-7%
Información y comunicación	Si	71%	<p>Fortalezas: -Se cuenta con un sitio establecido en página web para recibir los requerimientos ciudadanos.- Se realizan seguimientos periódicos para verificar el comportamiento de las respuestas. Debilidades: -Seda cumplimiento a la Ley de transparencia, sin embargo se debe actualizar varios ítems requeridos por la norma.- Faltan mecanismos para dar a conocer los objetivos y metas de la entidad.</p>	58%	<p>Dentro de la evaluación realizada por la función pública se destacan las siguientes recomendaciones:Establecer desde la alta dirección medios de comunicación internos para dar a conocer las decisiones y mejoras del sistema de control interno.</p>	13%
Monitoreo	Si	68%	<p>Fortalezas:-Se aprueba el plan de auditorías para la vigencia.-Se realizan seguimientos periódicos a los procesos relevantes para la entidad. Debilidades: - No se tiene establecido un monitoreo de acuerdo a las tres líneas de defensa.-No se evalúa el efecto de los resultados de las auditorías sobre el sistema de control interno.</p>	62%	<p>Dentro de la evaluación realizada por la función pública se destacan las siguientes recomendaciones:Monitorear por parte del comité institucional de coordinación de control interno los cambios en el entorno (interno y externo) que puedan afectar la efectividad del sistema de control interno.</p>	6%

